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(13.00 hodin)

[**Poslanec Radek Koten**](https://www.psp.cz/sqw/detail.sqw?id=6508): Krásné odpoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane ministře, já bych v souvislosti s tímto zákonem tady zmínil několik věcí, které jsou tedy celkem v rozporu s tím, co bychom měli jako Česká republika přijímat. Vzhledem k tomu, že je nastavená v tomto zákoně automatická prolongace, jeho prodlužování, jakýmsi automatem, a to tedy od příštího roku, tak to v podstatě znamená pro Českou republiku v určitém smyslu ztrátu suverenity, protože rozhodovat o tom, komu udělíme dočasnou ochranu a komu ne, již nebudeme rozhodovat my tady v České republice, ale bude se to rozhodovat směrnicí Evropské unie.

Ještě bych se tady vrátil k několika číslům, které v podstatě jsou dostupné a jsou nám tady mnohokrát opakovány. Tak začal bych v podstatě tím, že podle údajů Českého statistického úřadu zde pracuje něco přes 130 000 ukrajinských uprchlíků s dočasnou ochranou. Rád bych zmínil, že mnoho těchto lidí, kteří tady pracují, tak jsou tady na nějakém dlouhodobém pobytu ještě z doby, kdy sem jezdili před konfliktem, který začal v roce 2022.

Je nám tady neustále předkládáno to, že těchto něco přes 130 000 Ukrajinců v podstatě tady odvádí do našeho sociálního a zdravotního systému nějaké odvody a že tyto peníze převyšují to, že zde máme celkem nějakých 573 nebo 578, protože každý den se to číslo zvyšuje, Ukrajinců v té dočasné ochraně, a to je samozřejmě s tím dlouhodobým pobytem, anebo v režimu ochrany a tak dále. A musíme si říct, že v tom poměru, tak jak ti lidé sem přijeli, tak jsou tam samozřejmě většinou děti a ženy a důchodci. Je to tedy většinou skupina, kde co se týká zdravotního pojištění, to jsou takzvaní státní pojištěnci, takže za ně odvádí zdravotní pojištění Česká republika, náš stát. A tím pádem mi už nevychází ta mantra, že tedy na ty, se dá říci, tři čtvrtiny v podstatě vydělá ta jedna čtvrtina a ještě z toho Česká republika má nějaký prospěch.

Už vůbec tedy mi to nevychází do toho sociálního zabezpečení a do dalších oblastí, jako je například příspěvek na bydlení, protože co se týká českých matek samoživitelek, tam ten příběh je úplně diametrálně odlišný. A ty příspěvek na bydlení nedostávají v této výši, jako dostávají Ukrajinci, kteří jsou zde s tou dočasnou ochranou. Tam vidím tedy už tu první disproporci, co se týká rovného přístupu.

Dále je zde garance zdravotní péče pro tyto uprchlíky. Co se týká nějakých návštěv lékaře a podobně, tak se tady dost množí poznatky od občanů, kteří jdou normálně na klasické ošetření do ordinací s tím, že tedy nezneužívají nějakou rychlou lékařskou pomoc nebo pohotovost, což ale bohužel se nedá říct o této skupině, která sem přišla do režimu dočasné ochrany, a tam je to přesně naopak. To znamená, přece se nebude stát ve frontě někde v čekárně, půjdeme rovnou na pohotovost. Takže i toto jsou poznatky z různých nemocničních zařízení. A samozřejmě ty poznatky jsou zhruba v přímé úměře tomu, jaký počet je v dané lokalitě. Tím pádem i ty ordinace v České republice nemohou plnit úplně stejným způsobem zdravotní péči, jako kdyby tady vlastně ten nárůst lidí v dočasné ochraně nebyl.

Co se týká nějakých dalších věcí, které souvisejí se zdravotnictvím, tak ve druhém čtení zde byl načten pozměňovací návrh Ministerstva sociálních věcí a bylo to takzvané posuzování invalidity právě osob s dočasnou ochranou. Co se týká dokumentů, které k tomu přikládají, tak bohužel po skandálu na Ukrajině, kdy se ukázalo, že posudková lékařka v jedné z oblastí vydávala posouzení o invaliditě jako na běžícím pásu a v podstatě i lidem, kteří na to nemají nárok, tak samozřejmě tady v České republice se to žádným způsobem nepřezkoumává, alespoň do této doby. Automaticky se to uznává. A čeští občané, kteří mají nějaký stupeň invalidity, tak jsou posuzováni podle českého právního řádu, zda jsou, nebo nejsou. A i ten stupeň invalidity, kdy tedy tam jsou ty různé tři stupně s tím, že ti Ukrajinci, kteří sem přijdou a jsou v tom režimu ochrany, tak mají obvykle ty vyšší stupně, to znamená, měsíční příspěvek našeho státu na tu jejich invaliditu je to buď 4 400 korun, anebo 6 600.

Právě v tom pozměňovacím návrhu, který tady předkládal pan ministr Jurečka, tak tam je napsáno, že se bude posuzovat invalidita občanů právě v dočasné ochraně podle německých metod. Mně to tedy nedává úplně smysl, protože pokud nejsme nějakou další spolkovou zemí Spolkové republiky Německo, tak by tady měly platit naše metodiky posuzování. A samozřejmě do té doby, než se tento problém vyřeší, tak probíhají platby právě z českého sociálního zabezpečení všem těm lidem, kteří si tedy ten papír z Ukrajiny přinesli.

Ještě bych se tady vrátil k dalším věcem, které samozřejmě z toho plynou. Jsou to tedy i sociální dávky. Není zatím možné stoprocentně ověřit, zda právě Ukrajinci, kteří tyto dávky pobírají, tak zda skutečně se zdržují na našem území v České republice, anebo zda třeba v době, kdy výplata těch dávek není momentálně aktuální, tak zda nejsou mimo území, a to ať tedy v zemích Evropské unie, anebo i vzhledem k tomu, že co se týká autobusového nádraží Florenc, tam v podstatě ty expresní autobusy na Ukrajinu, které jsou psané dokonce v azbuce, abychom ulehčili cestování na Ukrajinu, tak zda jsou tedy tam, anebo zda si sem skutečně jezdí jenom pro ty dávky.

Co se týká registru vozidel, tak ten podle informací, které jsou dostupné, tak zatím nějakým způsobem se nám tedy plní, co se týká ukrajinských espézetek, které jsou tedy vlastněny osobami, které jsou v ochranném režimu. Nicméně je tady jedna poměrně velká disproporce, nebo spíš dvě disproporce, a ta se týká zejména toho, že jejich vozidla nemusejí mít u nás zaplaceno povinné ručení. A potom tedy vzniklé škody, které vznikají v souvislosti s haváriemi těchto vozidel a jsou poškozena mnohdy vozidla občanů České republiky, tak pak řeší buď Kancelář pojistitelů, ale ta už nyní od toho víceméně dává ruku pryč, a ty škody jsou potom přesouvány pravděpodobně někam jinam, možná na český stát, na to bych se chtěl právě taky zeptat. \*\*\*

(13.10 hodin)
(pokračuje Radek Koten)

Nicméně co se týká stanic technických kontrol, tak právě u těch vozidel, která mají registraci na území Ukrajiny, tak u nás v České republice tedy nemusí mít platnou technickou kontrolu. A mnohdy se jedná i o starší vozidla, nejenom o ta luxusní. A tam právě vidím problém v tom, že my jako Česká republika si skutečně nejsme schopni ohlídat právě tuto oblast, to znamená, aby zde jezdila auta v dobrém technickém stavu, která neohrožují bezpečný provoz v České republice. Ale hlavně, samozřejmě my tady prosazujeme Euro 6, Euro 7 a bůhvíjaké euroelektromobily, no a tady tato vozidla nemusí ani na emisní kontroly. Takže já tady vidím opět velice silnou disproporci s občany České republiky a s těmi, které jsme zde teda přijali v tom režimu dočasné ochrany.

Dále bych se zmínil ještě o jedné věci, která bohužel není v tomto zákoně řešena. Je to v podstatě už rok zhruba zvyšující se právě kriminalita cizinců v České republice a ten nárůst kriminality. Já se tady vrátím k jednomu příběhu, který byl popsán dokonce i v mainstreamových médiích, tedy Disco Club ORION na Žižkově, kde místní občané odjíždějí na víkend pro jistotu na své chalupy, protože to, co se tam potom děje večer, nemá s bezpečností v podstatě nic společného. Jsou tam dlouhodobé stížnosti v této městské části a není to samozřejmě jenom tam, jsou tam neustále rvačky, nějaké potyčky. A většinou to jsou mladší lidé právě v tom režimu dočasné ochrany, kteří nějakým způsobem si tam možná vybíjejí nějaké své frustrace, ale myslím si, že užitečnější by tedy mohli být právě v místě toho konfliktu, kde by mohli ukázat, jak to dokážou posunout k lepšímu ten konflikt a jak zvítězit.

Takže tam si myslím, že by to chtělo nějakým způsobem ošetřit v případě, že tady někdo páchá kriminalitu, ať už to jsou přestupky, anebo i nějaké těžší zločiny, tak bychom skutečně měli uvažovat o tom, jakým způsobem to ošetřit, aby tito lidé dostali možnost bojovat v konfliktu na Ukrajině.

Nám to tady samozřejmě a i ten nárůst toho přílivu, který je zhruba 2 000 občanů Ukrajiny týdně v tomto roce a zatím teď s tou zimou se to pravděpodobně bude zvedat, my si tady musíme položit otázku, zda jsme schopni nějakým způsobem pro ty lidi vytvořit důstojné podmínky tak, abychom jim tu pomoc mohli poskytnout. Nicméně stanové městečko nebo sokolovna mi nepřipadá úplně jako adekvátní . A vzhledem k tomu, že některé další země si stanovily nějaký limit pro přijímání, tak u nás jsem to zatím nezachytil. A myslím si, že i když u nás ten nápor zvládl Hasičský záchranný sbor, Policie České republiky, Cizinecká policie, OSPOD a všechny tady ty organizace to zvládly naprosto na jedničku, tak na druhou stranu si musíme položit otázku, zda jsme schopni i nadále poskytovat plnou kvalitu tak, jak jsme to udělali v tom začátku. Protože teď jsme nějakou dobu v tom konfliktu už od toho roku 2022 to budou téměř nebo za chvíli tři roky a nyní máme problém ve Vězeňské službě, protože samozřejmě ti lidé, kteří tady páchají trestnou činnost, tak bohužel následně potom zatěžují i naši Vězeňskou službu, protože tam jsou nakonec tedy umístěni. A to jsou ty nejtěžší zločiny, které jsou zde páchány, a jsou to vraždy, násilná trestná činnost a tak dále. Takže to si myslím, že je nutné také ošetřit.

Ale já bych se tady ještě zmínil o tom - a k tomu směřuji - a to jsou ty pozměňovací návrhy, které byly přijaty k tomuto tisku, prošly i výborem pro bezpečnost. Je tam několik věcí, které spíše souvisí s trestním zákoníkem, ale úplně přímo nesouvisí s tímto zákonem. Já se tady o tom zmíním ještě trošku obšírněji, protože jsem si na to nechal zpracovat právní rozbor a ten bych zde rád představil, a to z toho důvodu, abychom se tady nevydali nějakou cestou, která by porušovala ústavu, anebo dokonce by zde byl už nějaký precedentní rozsudek, kterým my bychom se neřídili při tom schvalování tohoto zákona.

Takže já bych tady rád načetl to právní stanovisko, které zde mám k dispozici, a tím pádem bych to nějakým způsobem asi trošičku popsal.

Níže uvedený text je právním stanoviskem, které s úctou předkládají a vypracovávají konzulové Protiválečného výboru v České republice k zařazení sněmovního tisku [727](https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?T=727&O=9) hovorově nazývaného jako lex Ukrajina. Je to tedy konkrétně k usnesení o zařazení § 7x a 7y, jak to navrhl právě výbor pro bezpečnost dne 6. září 2024. Cílem je zdůraznit omezení usnesení, veškeré možné právní komplikace z něj vyplývající, jakož i vysvětlit postup vzdání se občanství Ruské federace a komplikace s tím spojené. Stanovisko je pravdivé v době jeho zveřejnění a je společným dílem osob, kterých se přímo týká, i nezávislých právních expertů. Pokud by se kdokoliv nebo kdykoliv změnily skutečnosti důležité pro toto stanovisko, zavazují se autoři stanovisko změnit a rovněž neprodleně informovat adresáty, kterým je to určeno.

Takže, krátce po vypuknutí války na Ukrajině přijala Česká republika velké množství ukrajinských uprchlíků. Vzhledem k existenci silné ukrajinské komunity i geografické blízkosti hledaly v České republice útočiště statisíce Ukrajinců. V reakci na příliv uprchlíků přijal Parlament České republiky zákon číslo 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí ozbrojených sil Ruské federace, dále jen zákon. A tento zákon byl několikrát novelizován, a to i v souvislosti s rozhodnutím Evropské unie o poskytnutí dočasné ochrany ukrajinským uprchlíkům. V současné době zákon upravuje následující záležitosti viz § 1 zákona.

Za a) podmínky udělování dočasné ochrany občanům Ukrajiny v návaznosti na rozhodnutí Rady Evropské unie 2022/382. Dále b) poskytování ubytování a souvisejících služeb osobám s udělenou dočasnou ochranou. Za c) asistovaný dobrovolný návrat. Z za d) zvláštní pravidla pro poskytování zdravotních služeb a za e) evidenci vozidel se státní poznávací značkou Ukrajiny.

Zákon se nezabývá žádnými záležitostmi týkajícími se ruských občanů. Opatření, jejichž cílem je omezit ruské občany v souvislosti s válkou na Ukrajině, například zavedení národního sankčního seznamu, zákaz vydání víz ruským občanům jsou řešena jinými zákony nebo legislativními nástroji.

Dne 12. června 2024 předala vláda České republiky Poslanecké sněmovně legislativní návrh zákona, kterým se mění zákon o pobytu cizinců, který má zavést další změny zákona. \*\*\*

(13.20 hodin)
(pokračuje Radek Koten)

Návrh je evidován jako sněmovní tisk [727](https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?T=727&O=9), dále jen návrh. Návrh přináší řadu technických změn stávajících záležitostí. Kromě toho rozšiřuje oblast působnosti zákona a stanoví nové zvláštní dlouhodobé povolení pro ukrajinské uprchlíky, které umožní asimilovat jako standardní přistěhovalec.

První čtení návrhu proběhlo 25. června 2024 a byl přikázán příslušným parlamentním výborům. Dne 6. září. 2024 přijal výbor pro bezpečnost usnesení, kterým doporučil návrh ke schválení a navrhl pozměňovací návrh omezující možnost ruských státních příslušníků získat dvojí česko-ruské občanství. Podle obecného pravidla české právo umožňuje mít dvě a více občanství - dále jen pozměňovací návrh.

Anglický překlad usnesení výboru pro bezpečnost je uveden v příloze 1 tohoto dokumentu.

Podle pozměňovacího návrhu se do zákona vkládá nový § 7x, podle kterého lze udělit státní občanství České republiky ruskému státnímu občanovi pouze za podmínky, že se žadatel vzdal státního občanství Ruské federace. Pro tuto podmínku je stanoven omezený počet výjimek, a to pro držitele azylu podle § 16 o státním občanství České republiky, udělení státního občanství za zásluhy o vědu, vzdělání, kulturu nebo sport, a podle § 28 zákona o státním občanství České republiky, a to je udělení státního občanství dítěti, jehož matka není státní občankou České republiky, přičemž ona a státní občan České republiky, muž, učiní společné prohlášení, že je otcem dítěte.

Tento seznam výjimek je konečný. Lze konstatovat, že tyto výjimky mají velmi malý prostor pro uplatnění, a těch, kteří jej budou moci využít, bude velmi omezený počet, a to bez ohledu na počet let strávených v České republice, úroveň jejich ekonomického, sociálního či rodinného začlenění do společnosti, jejich politických názorů, či dokonce aktivity proti ruskému režimu. Například Česká republika je ve své azylové politice velmi přísná. Například v roce 2023 české úřady udělily azyl pouze v osmi případech ze 108 případů týkajících se ruských státních příslušníků. V souladu s tím je počet žadatelů o azyl, kteří v praxi žádají o české občanství, extrémně nízký. Za posledních pět let, od roku 2019 až do roku 2023, to bylo celkem osm osob.

Stejně tak je velmi malý počet osob, které získávají občanství za zásluhy, přibližně 10 osob z celého světa, nejen z Ruska, a to je tedy v období za jeden rok.

Navíc § 7y stanoví, že návrhy na udělení českého státního občanství by se vůbec neprojednávaly a příslušná řízení by se přerušila až do uplynutí lhůty podle § 2 zákona. Výjimky z pravidla stanoveného v § 7y jsou stejné jako v případě § 7x.

Nyní tedy se dostávám právě k té právní analýze a tady to bude ještě zajímavější. Dovolujeme si tvrdit, že pozměňovací návrh lze považovat za pochybný v několika ohledech a že bude mít prospěch z vyčerpávající právní analýzy. Podle názorů pozměňovací návrhy v několika případech jsou připraveny v rozporu s legislativními pravidly - dále jen legislativní pravidla.

Tedy, za prvé, pozměňovací návrh je legislativním přílepkem. Je to tedy v rozporu s čl. 39 odst. 4 legislativních pravidel, podle něhož i ten samý právní předpis, včetně právního předpisu, kterým se mění jiný právní předpis, nemůže upravovat různé věci, které spolu bezprostředně nesouvisejí.

Jak již výše bylo uvedeno, zákon vždy řešil pouze záležitosti týkající se ukrajinských uprchlíků, jako jsou pravidla dočasné ochrany, poskytování různých služeb těmto osobám nebo registrace vozidel, která přivezli z Ukrajiny do České republiky. Návrh tak, jak jej připravilo Ministerstvo vnitra, neměl ambici rozšířit aplikační působnost zákona, stanovil pouze některé nezbytné technické změny a zavedl nový systém povolování dlouhodobých pobytů pro ukrajinské uprchlíky.

Zákon ani návrh nikdy neupravoval otázky spojené s občanstvím anebo právním postavením ruských občanů pobývajících v České republice. Například od roku 2022 existuje pravidlo zakazující českým konzulátům přijímat žádosti o víza od občanů Ruské federace nebo Běloruska. Toto pravidlo však nikdy nebylo obsaženo v zákoně, ale upraveno jinými předpisy, nyní tedy nařízením vlády číslo 55/2024 Sb.

Pokud bude pozměňovací návrh přijat a stane se součástí českého právního řádu, vzniknou vážné pochybnosti o souladu postupu jeho přijetí. Výbor pro bezpečnost navrhl pozměňovací návrh v podstatě ve zcela jiné věci, která s původním zněním návrhu měla jen málo společného. V důsledku toho předkladatelé přeskočili (první?) čtení v Poslanecké sněmovně a neumožnili vládě, tedy konkrétně Legislativní radě vlády, aby k tomuto nebo v této věci zaujala nějaké stanovisko. Samozřejmě to obešlo i mezirezortní řízení.

Použitelný je v tomto případě nález Ústavního soudu České republiky, který je označen (PI.ÚS 7706), němž Ústavní soud posuzoval soulad novely zákona o zániku Fondu národního majetku, která se tímto fondem vůbec nezabývala, ale stanovila změny zákona o bankách týkající se fondu pojištění vkladů. Ústavní soud novelu zrušil s následujícím odůvodněním.

Ústava vyžaduje, aby ustanovení, která umožňují předkládat pozměňovací návrhy k legislativnímu návrhu, byla vykládána pouze tak, že tyto pozměňovací návrhy skutečně mění předmětnou právní úpravu. To znamená, že v souladu s požadavky takzvaného pravidla úzkého vztahu, podle něhož se pozměňovací návrh musí týkat téhož předmětu, který je projednáván, nesmí příslušný pozměňovací návrh vykročit z omezeného prostoru vymezeného pro pozměňovací návrhy tím, že by nadměrně přesahoval předmět legislativního návrhu. To je podle názoru Ústavního soudu v souladu se správným výkladem počátku § 63 odst. 1 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Tento požadavek ovšem nebyl podle názoru Ústavního soudu naplněn. Tím došlo k porušení pravidel dělby moci s důsledky pro principy tvorby harmonického, jasného a předvídatelného práva, které Ústavní soud spojil s atributy demokratického právního státu a pravidel právního řádu obcházením pravidel zákonodárné iniciativy podle čl. 2 odst. 1 Listiny 41 Ústavy České republiky a porušení práva vlády vyjádřit se k návrhu podle čl. 44 Ústavy České republiky.

Po zvážení obsahu a účelu původního návrhu i příslušné novely dospěl Ústavní soud k závěru, že obsah a účel obou návrhů se zásadně liší. Již z tohoto důvodu bylo nutné konstatovat, že pozměňovací návrh vykročil z omezeného prostoru vymezeného pro pozměňovací návrhy. Jinými slovy, jednalo se o novelu snad jen ve formálním smyslu, nikoliv však věcně. V materiálním právním státě nelze zákon ve formálním smyslu považovat za pouhého nositele různých změn provedených v celém právním systému. Naopak, materiálně chápaný právní stav vyžaduje, aby akt byl předvídatelným a konzistentním pramenem práva, a to jak ve své formě, tak ve svém obsahu.

S ohledem na výše uvedené lze důvodně namítat, že pozměňovací návrh k návrhu nemůže být přijat - a pokud bude přijat, musí být Ústavním soudem zrušen, neboť jak zákon, tak návrh se týkají postavení ukrajinských uprchlíků, neřeší otázky nabývání českého státního občanství ani právního postavení Rusů. Jediná souvislost, kterou tyto záležitosti mají, že ukrajinští uprchlíci a Rusové dlouhodobě pobývající v České republice a žádající o udělení státního občanství, jsou státními příslušníky obou stran ukrajinského konfliktu. To však sotva stačí, aby byly naplněny požadavky stanovené Ústavním soudem.

Jak bylo výše v nálezu uvedeno, pokud mají členové výboru pro bezpečnost ambici takový návrh předložit, mohou jej kdykoliv předložit jako samostatný legislativní návrh. Takový postup umožní i Poslanecké sněmovně, aby v této věci proběhlo první čtení, a vládě, aby se k takovému návrhu vyjádřila, a proběhl mezirezortním řízením i Legislativní radou vlády. \*\*\*

(13.30 hodin)
(pokračuje Radek Koten)

Za zmínku stojí skutečnost, že pozměňovací návrh je legislativním doplňkem. Výslovně to potvrdil pan Martin Exner, zástupce zpravodaje výboru pro bezpečnost, v jednom ze svých veřejných vystoupení. V politické debatě s opoziční političkou Gabrielou Svárovskou - ta je ze Strany zelených - která se konala ve veřejnoprávním Českém rozhlase Plus dne 2. října 2024, uvedl následující. No, protože je to samozřejmě otázka času, tak jsme hledali určitý nosič, který by to unesl. Já si úplně nemyslím, že je to legislativní přílepek, protože zákon se jmenuje "o několika opatřeních v souvislosti s vojenským konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí ozbrojených sil Ruské federace". Ano, toto je jedno z opatření, takže jsme využili toho, že tento zákon bude schválen, a předložili jsme ho jako pozměňovací návrh. Samozřejmě kdyby to bylo předloženo samostatně, tak je každému, kdo zná parlamentní proceduru, jasné, že by to klidně mohlo trvat šest nebo devět měsíců.

Tento výklad je zjevně absurdní, a to z několika důvodů. Za prvé, nedostatek času nemůže ospravedlnit obcházení parlamentního postupu. Dále, jednací řád Poslanecké sněmovny jasně stanoví zvláštní režim legislativní nouze pro mimořádné situace, kdy může být ohrožena bezpečnost státu nebo jiné hodnoty, v nichž nelze legislativní návrhy přijmout ve zrychleném režimu. Za druhé, takový výklad otevírá cestu k provedení řady dalších změn, které obcházejí standardní legislativní proces. To by mohlo být potenciálně bez řádného legislativního procesu. Mohly by být změněny imigrační zákony, předpisy ozbrojených sil v České republice, pravidla pro zadávání veřejných zakázek v rámci vojenských tendrů, energetické předpisy, zákony o krizovém řízení, státní rozpočet a celá řada dalších zákonů, které jsou prezentovány jako další opatření v souvislosti s ozbrojeným konfliktem Ukrajiny.

Pak je tady za druhé, neomezená platnost § 7y. Právě v § 7x pozměňovacího návrhu je nově stanoveno, že státní občanství České republiky lze udělit občanovi Ruské federace pouze za podmínky, že se žadatel vzdal státního občanství Ruské federace. Zjednodušeně řečeno, nezakazuje občanům Ruské federace nabýt české státní občanství, ale pouze za podmínky, že se vzdají ruského občanství a doloží to. V § 7y pozměňovací návrh zavádí pravidlo, že pokud občan Ruské federace podá žádost o udělení státního občanství České republiky, řízení se po doručení žádosti Ministerstvu vnitra zastaví. Jinými slovy, ministerstvo se jí nebude vůbec zabývat. Zároveň se stanoví, že řízení bude pokračovat, jakmile § 2 zákona pozbude platnosti.

Podle stávajícího znění zákona skončí platnost dne 31. března 2025. To je v den, kdy skončí platnost dočasné ochrany ukrajinských uprchlíků. V obou pozměňovacích návrzích vidíme následující logiku. Dočasná ochrana ukrajinských uprchlíků zůstane v platnosti nejméně do konce aktivní fáze ukrajinské války, protože tam je automatická prolongace, jak jsem o tom mluvil. Dále, dokud bude pokračovat aktivní fáze ukrajinské války, bude ať už z jakéhokoliv zatím nevysvětlitelného důvodu bezpečnostní riziko udělovat občanství dlouhodobě žijícím Rusům v České republice. Také po skončení aktivní fáze ukrajinské války bude možné začít projednávat žádosti o udělení občanství, ale vzhledem k tomu, že ruský režim je jasným agresorem, budou se muset ruští žadatelé za trest rozhodnout mezi občanstvím a nebudou moci mít obě.

Výše uvedenou logiku zakládáme na veřejných prohlášeních Martina Exnera, který opakovaně uvedl, že navrhuje časové omezení opatření. Toto tvrzení však považujeme za neopodstatněné. Za prvé, požadavek na vzdání se ruského občanství před nabytím českého není nijak omezen a není z něj patrná snaha omezit jej určitým časovým obdobím. Za druhé, § 7y rovněž zůstává v platnosti po neomezenou dobu, což se jeví jako legislativní nedopatření. V § 7y odst. 2 se stanoví, že řízení o žádosti o udělení státního občanství České republiky ruskému státnímu občanovi, dříve přerušené podle § 7y odst. 1, bude pokračovat dnem následujícím po dni skončení platnosti § 2 zákona. Přičemž se vychází z dosavadního ustanovení § 9 odst. 2 zákona, podle něhož doba platnosti § 2 zákona končí 31. březnem 2025. Nebylo však vzato v úvahu, že jednou ze změn, které pozměňovací návrh jako celek přináší, je zrušení § 9 odst. 2, čímž se zákon stává platným a účinným jako celek po neomezenou dobu. V důsledku toho není nijak omezena ani účinnost § 2 a řízení o udělení českého státního občanství ruským občanům nebude projednáno ad infinitum.

Dále věcné námitky. Domníváme se, že pozměňovací návrh je v přímém rozporu s Ústavou České republiky nejen z formálních důvodů, ale zejména z věcného hlediska. Ruští občané, kteří žádají o udělení českého občanství, jsou osoby, které mají v České republice trvalý pobyt po dobu cirka 10 let, jak vyplývá z české legislativy. Existuje jen velmi málo zkratek k získání českého občanství. Například neexistuje možnost získat povolení k pobytu nebo občanství ve zrychleném projednání věci na základě peněžní investice v České republice.

Česká republika se navíc rozhodla od března 2022 přestat vydávat víza Rusům a Bělorusům. Proto nebyl zaznamenán žádný nebo jen velmi malý příliv nových Rusů do České republiky. Česká republika má již nyní přísné podmínky pro udělení občanství. Na udělení občanství není právní nárok - § 12 zákona o státním občanství České republiky. Možnosti odvolání nebo soudního přezkumu zamítavého rozhodnutí jsou velmi omezené. Žadatelé jsou posuzováni velmi přísně a obvyklá lhůta pro projednání žádosti je cirka 1,5 roku. Podle § 22 odst. 3 zákona o státním občanství České republiky je povinnou součástí řízení čistý trestní rejstřík a kladné vyjádření Policie České republiky a zpravodajských služeb České republiky.

Občané Ruské federace, kteří žádají o udělení českého občanství, jsou tedy osoby, které žijí v České republice delší dobu a chtějí získat stejná práva jako ostatní fyzické osoby. Mnozí z nich se potýkají s problémy souvisejícími s jejich občanstvím. Například se soustavně objevují problémy s regulovanými subjekty, jako jsou banky, neboť ty pravidelně ruší bankovní účty patřící ruským občanům nebo s nimi spojené s odkazem na AML předpisy. Mladí ruští sportovci, kteří usilují o získání českého občanství za účelem pokračování v kariéře, nemohou reprezentovat ani Českou republiku pro nedostatek občanství a ani Rusko po vyloučení Ruska.

Když odhlédneme od výše zmíněné úpravy § 7y, která zakazuje nejen dvojí občanství, ale i celkové posuzování návrhů, způsobuje pozměňovací návrh za prvé, neodůvodněnou nerovnost mezi ruským občany pobývajícími v České republice a ostatními cizinci v České republice. Dále neodůvodněnou nerovnost mezi kategoriemi osob, které chtějí získat dvojí česko-ruské občanství.

Za čtvrté, diskriminace, nerovnost. V návaznosti na výše uvedené uvádíme, že pozměňovací návrh je neodůvodněnou diskriminací občanů Ruské federace, což je v přímém rozporu s občany jiných zemí, kteří mohou získat občanství bez jakéhokoliv omezení. Podle čl. 1 Listiny základních práv a svobod, ústavní zákon číslo 2/1993 - dále jen listina - jsou lidé svobodní a rovní v právech. Podle článku 3 odst. 1 listiny základní práva a svobody jsou zaručeny každému bez ohledu na pohlaví, rasu, barvu pleti, jazyk, víru a náboženství, politické či jiné smýšlení, národní nebo sociální původ, národnost, etnickou příslušnost, majetek, rodinné nebo jiné postavení. Dále podle čl. 42 odst. 2 listiny cizinci požívají v České a Slovenské Federativní Republice lidských práv a základních svobod zaručených listinou, pokud nejsou výslovně zaručeny občanům. Podotýkáme tedy, že pozměňovací návrh bude rovněž představovat porušení zaručených práv a svobod, neboť přímo diskriminuje ruskou národnost a etnikum, čímž ruskou národnost výrazně znevýhodňuje oproti jiným národnostem, pokud jde tedy o svobodu získat české občanství.

Ačkoliv občanství není výslovně uvedeno v seznamu znaků, u nichž je diskriminace zakázána, může být za určitých okolností občanství také jedním z osobních znaků, u nichž není diskriminace povolena. \*\*\*

(13.40 hodin)
(pokračuje Radek Koten)

Podle judikatury českého Ústavního soudu nebo Evropského soudu pro lidská práva není výčet těchto charakteristik vyčerpávající, což je vyjádřeno na konci věty jiné postavení, například usnesení Ústavního soudu spisová značka: 1 ÚS  3271/13, které definuje jiné postavení tak, že se musí týkat jakýchkoliv osobních charakteristik, které zpravidla nelze ovlivnit. Například pohlaví, rasa nebo musí jít o důvody založené na osobní volbě odrážející osobní vlastnosti každého z nás, jako je náboženství nebo politické názory. Vzhledem k tomu, že každý člověk se rodí s určitým občanstvím a změna občanství je obvykle podmíněna splněním řady kritérií včetně velmi dlouhé doby pobytu na území země, jejíž občanství má být získáno, lze občanství považovat za jiné postavení ve smyslu čl. 3 odst. 1 listiny.

Ilustrativní jsou například závěry Nejvyššího správního soudu ve věci spisová značka: 2 HS 43/2018. V posudku číslo jednací 2 HS 338/2016 až 2027 Nejvyšší správní soud poukázal na právní úpravu, která stanoví státní občanství jako jeden z diskriminačních důvodů zákon č. 262/2006, zákoník práce, ve znění účinném od 29. 7. 2017 a zákon 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění účinném od 20. 70 2017, ačkoliv v době rozhodování tento diskriminační důvod ještě nestanovili. Na tomto místě je nutné upozornit, že státní občanství je v současné době rovněž diskriminačním důvodem podle antidiskriminačního zákona. Státní občanství jako diskriminační důvod je možné i podle čl. 3 odst. 1 listiny a čl. 14 Evropské úmluvy o lidských právech, dále jen úmluva, neboť ani jeden z těchto dokumentů neobsahuje taxativní výčet diskriminačních důvodů.

Nápomocná může být judikatura Evropského soudu pro lidská práva, který opakovaně prohlásil porušení zákazu diskriminace podle čl. 14 úmluvy na základě občanství viz například rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 16. září 1996 ve věci gaigus proti Rakousku. Je to číslo 17371/90.

Dále rozsudek ze dne 18. února 2009 ve věci Andrejeva proti Lotyšsku, je to číslo 55707/00, anebo rozsudek ze 30. září 2009 ve věci koua Poirréz proti Francii a je to číslo 40892/98. A další závěry Ústavního soudu v nálezu spisová značka: II ÚS 3212/18, kterým bylo rozhodnuto o ústavní stížnosti proti výše uvedenému rozsudku Nejvyššího správního soudu. V této věci byla stěžovateli uložena pokuta podle § 6 zákona o ochraně spotřebitele, podle kterého prodejce nesmí při prodeji zboží nebo poskytování služeb spotřebitele diskriminovat.

Většinu závěrů Nejvyššího správního soudu při výkladu tohoto ustanovení považuje Ústavní soud za správné a kvalita argumentace je výrazně nadstandardní. Rozdílnost názorů Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu spočívá pouze v hodnotách, to znamená v rozdílném akcentu na některé základní hodnoty. Ústavní soud se proto plně ztotožňuje s obecnou zásadou, že k porušení principu rovnosti dochází, pokud je s různými subjekty ve stejné nebo obdobné situaci zacházeno rozdílně, aniž by pro rozdílný aprobační postup existovaly objektivní a rozumné důvody. To je, pokud rozdílné zacházení nesleduje legitimní cíl a pokud použité prostředky nejsou přiměřené cíli. Nejvyšší správní soud rovněž učinil správný závěr, že absence kritéria státního občanství jako zakázaného diskriminačního důvodu v antidiskriminačním zákoně § 2 odst. 3 neznamená, že nelze diskriminovat právě z tohoto důvodu.

O diskriminaci se může jednat, pokud je s cizincem zacházeno odlišně s vysvětlením, že jde o cizince, ale toto rozlišování nemá oporu v zákoně. Viz též Boučková, Havelková, Koldinská, Kühnová, Velanová, antidiskriminační zákon, komentář jedna, vydaný Praha C. H. Beck 2010, strana 59.

Ústavní soud také plně respektuje test diskriminace vyplývající z judikatury Evropského soudu pro lidská práva. Viz například Bobek, Boučková, Kühn. Rovnost a diskriminace, Praha, Ústav pro studium totalitních režimů, C. H. Beck 2007, strana 163, podle kterého při posuzování stížností podle čl. 14 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod posuzuje, zda za prvé namítané porušení čl. 14 úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod je v rozporu se zákonem. Čtrnáct spadá do působnosti jiných práv zaručených ústavou, to je test působnosti.

Za druhé, pokud došlo k rozdílnému zacházení. Za třetí, sledovalo-li dané zacházení legitimní cíl. Za čtvrté, byla přijatá opatření přiměřená legitimnímu cíli. Test proporcionality. A konečně za páté, rozdílné zacházení přesáhlo mezevolné úvahy státu. Je mimo jiné jasné, že ne každé rozdílné zacházení se považuje za diskriminaci, ale pouze tehdy, pokud není racionálně vysvětleno, a také to vyplývá z konstatování judikatury Ústavní soud při posuzování, zda napadené opatření vedlo k diskriminaci, používá následující test přímé diskriminace jako jeden z mnoha příkladů viz bod 45 nálezů PI ÚS 31/13 nebo citovanou starší judikaturu Ústavního soudu či Evropského soudu pro lidská práva.

Dále 45. Po posouzení, zda došlo k nerovnému zacházení se stejnými nebo srovnatelnými jednotlivci nebo skupinami používá Ústavní soud test přímé diskriminace, který se skládá z následujících otázek.

Za prvé existují srovnatelní jednotlivci nebo skupiny, za druhé je s nimi zacházeno rozdílně na základě některého ze základních důvodů, nebo za třetí je toto rozdílné zacházení na úkor dotčeného jednotlivce tím, že mu ukládá břemeno nebo odepírá nějaké dobro, a za čtvrté je toto rozdílné zacházení ospravedlnitelné. To je sleduje legitimní zájem a je přiměřené viz nález ze dne 16. října 2007, spisová značka.

Dále těch různých rozhodnutí je zde hodně, ale já je tady nebudu citovat, protože těch přezkumů je tady asi 30. Dá se říci, že jsme tedy v části tři, a to je shrnutí postupu vzdání se občanství Ruské federace.

Dne 19. března 2004 Česká republika ratifikovala evropskou úmluvu o občanství z roku 1997. Od července 2004 je tato úmluva platná na území České republiky. Podle čl. 16 uvedené úmluvy nesmí zúčastněný stát podmiňovat nabytí nebo zachování svého občanství vzdáním se jiného občanství nebo jeho ztrátou, pokud takové vzdání nebo ztráta nejsou možné nebo je nelze rozumně požadovat. Pro rozhodnutí o možnosti či nemožnosti vzdání se občanství nebo jeho ztráty je proto nutná analýza platných právních předpisů Ruské federace. Za prvé rozhodné právo. Postup při vzdání se ruského občanství upravuje část jedna odst. 1, část 2, čl. 22, čl. 23 a další ustanovení federálního zákona ze dne 28. dubna 2023 o občanství Ruské federace.

A nařízení o postupu při projednání otázek občanství Ruské federace schválené výnosem prezidenta Ruské federace ze dne 22.  listopadu 2023, číslo 889 ,dále jen nařízení. Záležitosti státního občanství spadají podle čl. 89 písm. a) Ústavy Ruské federace do kompetence prezidenta Ruské federace. Rozhodnutí o zániku státního občanství u osob mimo Ruskou federaci vydává Ministerstvo zahraničních věcí Ruska nebo diplomatické mise či konzulární úřady.

Podle čl. 40 zákona o občanství diplomatické mise a konzulární úřady přijímají a posuzují žádosti o vzdání se občanství Ruské federace podané ze zahraničí. Podle čl. 30 odst. 7 zákona o občanství rozhodují o ukončení občanství Ruské federace na základě důvodů uvedených v čl. 22 odst. 1 části jedna zákona. \*\*\*

(13.50 hodin)
(pokračuje Radek Koten)

Kromě toho v souladu čl. 30 odst. 9 zákona o občanství ověřují údaje uvedené žadatelem při podání žádosti týkající se občanství Ruské federace a předložené doklady a v případě potřeby si vyžádají a získají od příslušných státních orgánů a organizací další informace včetně údajů, které tvoří bankovní, daňové nebo jiné zákonem chráněné tajemství.

Podle odst. 94 nařízení diplomatické mise a konzulární úřady Ruské federace v rámci svých pravomocí rozhodují o žádostech na základě výsledků kontroly informací obsažených v žádostech a spolu s nimi předložených dokumentů a jejich souladu s důvody, požadavky a podmínkami stanovenými federálním zákonem včetně kontrol prováděných Ministerstvem vnitra Ruska nebo jeho územními orgány, jakož i kontrol prováděných Federální bezpečností službou Ruska. Žádosti, o nichž je rozhodováno, svěřeno do působnosti diplomatických misí a konzulárních úřadů Ruské federace, které jsou podány ze zahraničí, zasílají diplomatické mise a konzulární úřady Ruské federace Ministerstvu zahraničních věcí Ruska za účelem organizace nezbytnosti kontrol prováděných Ministerstvem vnitra Ruska, jeho územními orgány a Federální bezpečnostní službou. V případě zjištění skutečností nasvědčujících existenci důvodů pro zamítnutí žádosti o vzdání se občanství Ruské federace podle čl. 23 odst. 4, 1 a 3 federálního zákona zašle Federální bezpečnostní služba Ruska a územní bezpečnostní orgány závěr o této skutečnosti orgánu odpovědnému za záležitosti občanství Ruské federace, z jehož území byla žádost podána, a spolu s přiloženými dokumenty k ověření.

Rozhodnutí o zamítnutí žádosti přijímají orgány odpovědné za otázky státní občanství Ruské federace s ohledem na výsledky provedených kontrol, a to i na základě informací získaných v písemné anebo elektronické podobě ze státních informačních systémů, zdrojů od státních orgánů, organizací, žadatelů, jakož i s ohledem na stanovisko orgánu, jehož souhlas je nezbytný pro přijetí rozhodnutí ve věcech státního občanství Ruské federace v souladu s požadavky federálního zákona. Státní občanství Ruské federace zaniká dnem vydání příslušného rozhodnutí orgánem příslušným ve věci státního občanství Ruské federace.

Abych to tady shrnul, tak v podstatě ti lidé, kteří si zažádají například z České republiky o tuto žádost a chtěli by skutečně žít tady v České republice a chtěli by tedy mít české občanství a chtěli by se vzdát ruského občanství, tak s největší pravděpodobností podle tady toho to nebude možné, to vzdání.

Tak. Tady máme ještě výjimky. Já se to snažím zkrátit, abych tady tedy nečetl úplně všechno. (Listuje svými podklady.) Jsou tady nějaké výjimky, ale já to nejsem tedy úplně schopen z toho vytáhnout, aby to bylo... (Poznámky některých poslanců.) Ne, ne, ne, to já je tady mám vypsané a je to velice precizní právní rozbor.

Podle části čtyři čl. 23 zákona o občanství není vzdání se občanství Ruské federace povoleno určité kategorii osob, které jsou níže uvedené. Tedy 2.1 - fyzické osoby, které mají vůči Ruské federaci, subjektu Ruské federace nebo obecnímu útvaru nesplněný závazek stanovený federálním zákonem, zákonem subjektu Ruské federace nebo normativním právním aktem zastupitelského orgánu obecního útvaru týkající se placení cla, daní, poplatků nebo pokut nebo jakýkoliv jiný závazek, který nebyl splněn vůči Ruské federaci, jak je stanoveno federálním zákonem, se nemohou vzdát občanství. Tak to vyloženě vybízí k tomu, že když tam nebudou mít zaplacenu pokutu za parkování, tak jsou prostě v pytli.

Jak je patrné z tohoto ustanovení, seznam důvodů pro odmítnutí vzdání se občanství je otevřený a neurčitý, neboť seznam závazků vůči Ruské federaci může být doplněn nově přijatými federálními zákony anebo výkladem stávajících federálních zákonů. V současné době mezi tyto povinnosti patří nejen povinnosti s placením cel, daní, poplatků a pokut, ale také povinnost bránit vlast, tedy odvodová povinnost. Je důležité poznamenat, že potvrzení federální daňové služby o neexistenci dluhu a potvrzení federální služby soudních vykonavatelů o neexistenci exekučního řízení nejsou důkazem o neexistenci povinnosti platit cla, daně, poplatky nebo pokuty. Podle čl. 30 odst. 9 a čl. 31 odst. 2 zákona o občanství shromažďování informací o občanech Ruské federace provádějí orgány odpovědné za záležitosti občanství získáváním stanovených informací od státních orgánů, orgánů místní samosprávy a organizací Ruské federace nebo cizích států.

Konkrétně může být existence pokuty, o které samozřejmě žadatel nemusí vědět, protože už tam nežije 10 let, zjištěna při kontrole soudních či jiných služeb nebo z jiných zdrojů, což může sloužit jako důvod pro odmítnutí vzdání se občanství Ruské federace i při přítomnosti výše uvedených potvrzení. Jak bylo uvedeno výše, ověřování dokladů a informací provádí kromě Ministerstva vnitra také Federální bezpečnostní služba, která nesmí schválit vzdání se občanství na základě národně bezpečnostních zájmů. Navíc osobám, které měly kdysi přístup ke státnímu tajemství nebo které jednoduše pracovaly v organizacích, jež FSB může považovat za důležité, hrozí, že se občanství odmítnou vzdát. Fyzické osoby, proti nimž je na území Ruské federace vedeno vykonávací řízen, se nemohou vzdát občanství. Patří sem i významné procento ruských občanů. Kromě toho tato kategorie zahrnuje také osoby, které nevyřídily exekuční řízení, když se nacházely už mimo Rusko. Pro tyto osoby představuje vstup na území Ruské federace riziko, že nebudou už moci vycestovat, dokud nebudou informace o exekučním řízení vymazány z registru. Vzhledem k vysoké míře kriminality v zemi neuspokojivého fungování soudů a soudních exekutorů, může vyřešení těchto problémů trvat i několik let.

Byly například zaznamenány případy exekučních řízení zahájených proti osobám se stejnými jmény, jako jsou jména jiných osob, která vyplynula z původních jednání. Podvodníci si často berou půjčky na jméno osoby, která se nachází v zahraničí, které nejsou splaceny, což vede k následnému vymáhání dluhů prostřednictvím soudního řízení. Například osoba z Prahy, jejíž identitu podvodníci použili k zajištění půjčky v Rusku, když byla v České republice, nemůže podvod ze zahraničí prokázat a nemůže se vrátit do Ruska, aby věc vyřešila, protože jí hrozí, že tam uvízne na několik let, dokud věc nevyřeší orgány činné v trestním řízení.

Fyzické osoby, které byly příslušnými orgány Ruské federace obviněny v trestním řízení nebo které mají pravomocný a vykonatelný rozsudek o vině, se také nemohou vzdát občanství. Mohou to být například disidenti. Do této kategorie jsou zahrnuty všechny osoby odsouzené za protiválečné a opoziční aktivity podle politických paragrafů, jakož i osoby odsouzené podle jiných paragrafů, včetně paragrafů teroristických. Fyzické osoby, které nemají občanství, státní příslušnost cizího státu nebo záruky pro jeho získání, se nemohou občanství vzdát. V tomto případě musí osoby bez jiného státního občanství předložit doklad o zárukách pro nabytí státního občanství České republiky, ale orgány odpovědné za otázky státního občanství v Rusku však nemusí doklad vydaný v České republice jako příslib poskytnutí státního občanství uznat jako takové záruky. Důvody pro neuznání mohou být různé.

Máme tady ještě jeden z mála bodů, jsem tak asi v polovině, a to je tedy postup. Postup při zpracování předkládání žádostí a dokumentů potřebných k ukončení občanství Ruské federace upravuje nařízení u postupu při projednání otázek občanství Ruské federace schválené výnosem prezidenta Ruské federace právě ze 22. listopadu 2023. \*\*\*

(14.00 hodin)
(pokračuje Radek Koten)

Podle odst. 81 nařízení musí občan Ruské federace, který se vzdává občanství a nachází se v jiném státě, předložit spolu s žádostí vypracovanou podle formuláře v příloze pět nařízení: a) doklad příslušného orgánu cizího státu potvrzující občanství, státní příslušnost tohoto státu nebo doklad potvrzující existenci záruk pro poskytnutí občanství státní příslušnosti cizího státu v případě vzdání se občanství Ruské federace; b) doklady daňového úřadu Ruské federace potvrzující neexistenci daňových nedoplatků žadatele; c) doklady od exekučního orgánu Ruské federace potvrzující neexistenci neukončeného exekučního řízení proti žadateli a d) (Potlesk několika poslanců SPD a ANO.) -

[**Friday, December 6, 2024**](https://www.psp.cz/eknih/2021ps/stenprot/119schuz/119-7.html)

[*Last*](https://www.psp.cz/eknih/2021ps/stenprot/119schuz/s119345.htm)  [*Down*](https://www.psp.cz/eknih/2021ps/stenprot/119schuz/s119346.htm#_d)  [*Other*](https://www.psp.cz/eknih/2021ps/stenprot/119schuz/s119347.htm)

(1:00 p.m.)

[**Member of Parliament Radek Koten**](https://www.psp.cz/sqw/detail.sqw?id=6508) : Good afternoon, ladies and gentlemen. Thank you for speaking, Madam President. Dear Minister, I would like to mention a few things in connection with this law, which are therefore quite contrary to what we as the Czech Republic should accept. Given that the automatic prolongation is set in this law, its extension, by a kind of machine, and that means from next year, it essentially means a loss of sovereignty for the Czech Republic in a certain sense, because deciding on who we grant temporary protection and who doesn't, we will no longer decide here in the Czech Republic, but it will be decided by the directive of the European Union.

I would like to return here to a few numbers that are basically available and are repeated to us here many times. Basically, I would start by saying that, according to the data of the Czech Statistical Office, a little over 130,000 Ukrainian refugees with temporary protection work here. I would like to mention that many of these people who work here have been here for some sort of long-term stay since they came here before the conflict that started in 2022.

We are constantly presented here with the fact that these slightly over 130,000 Ukrainians are basically paying some levies into our social and health system here, and that this money exceeds the fact that we have a total of 573 or 578 here, because every day that number is increasing, Ukrainians in the temporary protection, and that is of course with the long-term stay, or in the protection regime and so on. And we have to say that in that ratio, as those people came here, of course there are mostly children and women and pensioners. So it is mostly a group where , as far as health insurance is concerned, they are the so-called state insured persons, so the Czech Republic, our state, pays health insurance for them. And as a result, the mantra no longer works for me, that one quarter basically earns three quarters of those , and the Czech Republic also benefits from that.

So it doesn't work for me at all in social security and other areas, such as housing allowance, because as far as Czech single mothers are concerned, the story is completely different there. And they do not receive the housing allowance in this amount, as the Ukrainians who are here with the temporary protection receive. There I see the first disproportion regarding equal access.

Furthermore, there is a guarantee of health care for these refugees. Regarding visits to the doctor and the like, there is quite a lot of information here from citizens who normally go to doctor's offices for classic treatment, meaning that they do not abuse any kind of quick medical help or emergency services, which unfortunately cannot be said about this group, which here she entered the temporary protection regime, and there it is exactly the opposite. That means, after all, he won't stand in line somewhere in the waiting room, we'll go straight to the emergency room. So this is also knowledge from different hospital facilities. And, of course, the knowledge is roughly in direct proportion to the number in the given locality. As a result, even those surgeries in the Czech Republic cannot provide health care in exactly the same way as if the increase in people in temporary protection had not actually happened here.

As for some other things related to the health sector, in the second reading the amendment proposal of the Ministry of Social Affairs was read and it was the so-called disability assessment of persons with temporary protection. As for the documents attached to it, unfortunately, after the scandal in Ukraine, when it turned out that a medical examiner in one of the areas issued disability assessments like on a treadmill, and basically also to people who are not entitled to it, so of course here in the Czech Republic it is not reviewed in any way, at least until now. It is automatically recognized. And Czech citizens who have some degree of disability are assessed according to the Czech legal system, whether they are or not. And also the level of disability, when there are three different levels, with the fact that those Ukrainians who come here and are in the protection regime usually have the higher levels, that is, the monthly contribution of our state for their disability is either 4,400 crowns or 6,600.

It is in the amendment proposed here by Minister Jurečka that it is written there that the disability of citizens will be assessed precisely in temporary protection according to German methods. So it doesn't make any sense to me, because if we are not another federal state of the Federal Republic of Germany, then our assessment methodologies should apply here. And of course, until this problem is solved, payments are being made from the Czech social security to all those people who brought the paper from Ukraine.

I would return here to other things that naturally flow from this. So they are also social benefits. It is not yet possible to verify 100% whether the Ukrainians who receive these benefits are actually staying on our territory in the Czech Republic, or whether, for example, at a time when the payment of those benefits is not current, whether they are outside the territory, and that i.e. in the countries of the European Union, or also due to the fact that what concerns the Florenc bus station, basically the express buses to Ukraine, which are even written in Cyrillic, to make traveling easier to Ukraine, so are they there, or are they really coming here just for the benefits.

As for the vehicle register, according to the information that is available, so far we are being fulfilled in some way, as regards the Ukrainian especets, which are therefore owned by persons who are in the protection regime. However, there is one relatively large disproportion, or rather two disproportions, and it mainly concerns the fact that their vehicles do not have to have compulsory insurance paid here. And then the resulting damages that arise in connection with the accidents of these vehicles, and the vehicles of citizens of the Czech Republic are often damaged, are then dealt with either by the Insurers' Office, but they are now more or less giving up on it, and the damages are then probably moved somewhere else , maybe the Czech state, that's what I'd like to ask about as well. \*\*\*

(1:10 p.m.)
(Radek Koten continues)

However, as far as technical inspection stations are concerned, those vehicles that are registered on the territory of Ukraine do not have to have a valid technical inspection here in the Czech Republic. And these are often older vehicles, not just luxury ones. And that's where I see the problem is that we, as the Czech Republic, are really not able to look after this area, that is, to ensure that cars in good technical condition drive here, which do not threaten safe traffic in the Czech Republic. But most importantly, of course, here we promote Euro 6, Euro 7 and God knows what kind of Euro electric cars , and here these vehicles don't even have to undergo emission controls. So I see here again a very strong disproportion with the citizens of the Czech Republic and with those we accepted here in the temporary protection regime.

I would also like to mention one more thing, which unfortunately is not dealt with in this law. It's basically been a year or so that the crime rate of foreigners in the Czech Republic has been increasing, and the increase in crime rate. I will return here to one story that was described even in the mainstream media, i.e. Disco Club ORION in Žižkov, where local citizens go to their cottages for the weekend to be safe, because what happens there in the evening has nothing to do with safety basically nothing in common. There are long-term complaints in this part of the city, and of course it's not just there, there are constant fights, some skirmishes. And most of the time it's younger people in that temporary protection mode, who in some way maybe take out some of their frustrations there, but I think that they could be more useful right at the point of the conflict, where they could show how they can move it to better the conflict and how to win.

So there, I think that it would like to treat it in some way in the event that someone commits a crime here, whether it's misdemeanors or some more serious crimes, so we should really think about how to treat it so that these people get the possibility of fighting in the conflict in Ukraine.

For us, of course, and the increase in the influx, which is roughly 2,000 citizens of Ukraine per week this year, and so far with this winter it will probably increase, we have to ask ourselves here whether we are somehow able to create a decent conditions so that we can provide them with that help. However, a tent city or a falconry doesn't seem quite adequate to me. And considering that some other countries have set some limit for receiving, I haven't caught it in our country yet. And I think that even though the Fire and Rescue Service, the Police of the Czech Republic, the Foreign Police, OSPOD and all the organizations here handled it perfectly, on the other hand, we have to ask ourselves whether we are able to continue to provide full quality as we did in the beginning. Because now we have been in the conflict for some time already since 2022, it will be almost or in a while three years and now we have a problem in the Prison Service, because of course the people who commit criminal activities here, unfortunately then also burden our Prison Service, because that is where they are ultimately placed. And those are the most serious crimes that are committed here, and they are murder, violent crime and so on. So I think it is also necessary to treat it.

But I would also mention here - and I'm moving towards - and these are the amendments that have been accepted at this press time, have also passed the Security Committee. There are several things that are more related to the criminal code, but not directly related to this law. I will mention it a little more extensively here, because I had a legal analysis prepared for it and I would like to present it here, for the reason that we do not go down a path that would violate the constitution, or even if it was already here some precedent judgment that we would not follow when approving this law.

So I would like to read the legal opinion that I have available here, and thus I would describe it in some way.

The text below is a legal opinion that is respectfully submitted and prepared by the consuls of the Anti-War Committee in the Czech Republic for the inclusion of parliamentary press [727](https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?T=727&O=9) colloquially known as lex Ukraine. It is therefore specifically to the resolution on the inclusion of § 7x and 7y, as proposed by the security committee on September 6, 2024. The aim is to emphasize the limitations of the resolution, all possible legal complications resulting from it, as well as to explain the procedure for relinquishing citizenship of the Russian Federation and complications associated with it. The opinion is true at the time of its publication and is a joint work of the persons directly concerned and independent legal experts. Should anyone or any time change the facts important to this opinion, the authors undertake to change the opinion and also to immediately inform the addressees to whom it is intended.

So, shortly after the outbreak of the war in Ukraine, the Czech Republic accepted a large number of Ukrainian refugees. Due to the existence of a strong Ukrainian community and geographical proximity, hundreds of thousands of Ukrainians sought refuge in the Czech Republic. In response to the influx of refugees, the Parliament of the Czech Republic adopted Act No. 65/2022 Coll., on certain measures in connection with the armed conflict on the territory of Ukraine caused by the invasion of the armed forces of the Russian Federation, hereinafter referred to as the Act. And this law has been amended several times, including in connection with the decision of the European Union to grant temporary protection to Ukrainian refugees. Currently, the law regulates the following matters, see § 1 of the law.

Under a) conditions of granting temporary protection to citizens of Ukraine following the decision of the Council of the European Union 2022/382. Furthermore, b) provision of accommodation and related services to persons granted temporary protection. For c) assisted voluntary return. Z for d) special rules for the provision of health services and for e) registration of vehicles with the state license plate of Ukraine.

The law does not deal with any matters concerning Russian citizens. Measures aimed at restricting Russian citizens in connection with the war in Ukraine, such as the introduction of a national sanctions list, the ban on issuing visas to Russian citizens, are addressed by other laws or legislative instruments.

On June 12, 2024, the government of the Czech Republic submitted to the Chamber of Deputies a legislative draft law amending the Act on the Residence of Foreigners, which is to introduce further changes to the law. \*\*\*
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The proposal is recorded as Parliamentary Print [727](https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?T=727&O=9) , hereinafter referred to as the proposal. The proposal brings a number of technical changes to existing matters. In addition, it expands the scope of the law and establishes a new special long-term permit for Ukrainian refugees that will allow them to assimilate as a standard immigrant.

The first reading of the proposal took place on 25 June 2024 and was ordered to the relevant parliamentary committees. On September 6. 2024, the security committee adopted a resolution recommending the proposal for approval and proposing an amendment limiting the possibility of Russian nationals to obtain dual Czech-Russian citizenship. According to the general rule, Czech law allows having two or more citizenships - hereinafter referred to as the amendment.

An English translation of the Security Committee's resolution is provided in Annex 1 of this document.

According to the amendment proposal, a new § 7x is inserted into the law, according to which the citizenship of the Czech Republic can be granted to a Russian citizen only on the condition that the applicant has renounced the citizenship of the Russian Federation. A limited number of exceptions are set for this condition, namely for asylum holders according to § 16 on the citizenship of the Czech Republic, the granting of citizenship for merit in science, education, culture or sport, and according to § 28 of the Act on the citizenship of the Czech Republic, namely is the granting of citizenship to a child whose mother is not a citizen of the Czech Republic, whereby she and a citizen of the Czech Republic, a man, make a joint declaration that he is the father of the child.

This list of exceptions is final. It can be stated that these exceptions have very little room for application, and those who will be able to use them will be a very limited number, regardless of the number of years spent in the Czech Republic, the level of their economic, social or family integration into society, their political views, or even activity against the Russian regime. For example, the Czech Republic is very strict in its asylum policy. For example, in 2023, the Czech authorities granted asylum in only eight cases out of 108 cases involving Russian nationals. Accordingly, the number of asylum seekers who in practice apply for Czech citizenship is extremely low. In the last five years, from 2019 to 2023, there were a total of eight people.

Likewise, the number of people who get citizenship on merit is very small, about 10 people from the whole world, not only from Russia, and that is in a period of one year.

In addition, § 7y stipulates that proposals for the granting of Czech citizenship would not be discussed at all and the relevant proceedings would be suspended until the expiration of the deadline according to § 2 of the Act. Exceptions to the rule established in § 7y are the same as in the case of § 7x.

So now I'm getting to the legal analysis, and this is where it gets even more interesting. We venture to say that the amendment can be considered dubious in several respects and would benefit from exhaustive legal analysis. According to opinions, the amendments in several cases are prepared in violation of legislative rules - hereinafter referred to as legislative rules.

So, first of all, the amendment is a legislative sticker. It is therefore contrary to Art. 39 par. 4 of the legislative rules, according to which even the same legal regulation, including a legal regulation amending another legal regulation, cannot regulate different things that are not directly related to each other.

As already mentioned above, the law has always dealt only with matters concerning Ukrainian refugees, such as the rules of temporary protection, the provision of various services to these persons or the registration of vehicles brought from Ukraine to the Czech Republic. The proposal, as prepared by the Ministry of the Interior, did not have the ambition to expand the scope of application of the law, it stipulated only some necessary technical changes and introduced a new system of permitting long-term stays for Ukrainian refugees.

Neither the law nor the proposal ever regulated issues related to citizenship or the legal status of Russian citizens residing in the Czech Republic. For example, from 2022 there is a rule prohibiting Czech consulates from accepting visa applications from citizens of the Russian Federation or Belarus. However, this rule was never included in the law, but regulated by other regulations, now by Government Regulation No. 55/2024 Coll.

If the amendment is accepted and becomes part of the Czech legal order, serious doubts will arise about the compliance of the procedure for its adoption. The Security Committee proposed an amendment on essentially a completely different matter that had little to do with the original wording of the proposal. As a result, the proponents skipped the (first?) reading in the Chamber of Deputies and did not allow the government, specifically the Legislative Council of the Government, to take any position on this or this matter. Of course, it also bypassed the interdepartmental proceedings.

Applicable in this case is the ruling of the Constitutional Court of the Czech Republic, which is marked (PI.ÚS 7706), in which the Constitutional Court assessed the compliance of the amendment to the Act on the Termination of the National Property Fund, which did not deal with this fund at all, but stipulated changes to the Banking Act concerning the fund deposit insurance. The Constitutional Court annulled the amendment with the following reasoning.

The Constitution requires that the provisions that allow for amendments to a legislative proposal to be interpreted only in such a way that these amendments actually change the legislation in question. This means that, in accordance with the requirements of the so-called close relationship rule, according to which the amendment must relate to the same subject under discussion, the relevant amendment must not go beyond the limited space defined for amendments by excessively extending the subject of the legislative proposal. In the opinion of the Constitutional Court, this is in accordance with the correct interpretation of the beginning of § 63 para. 1 of Act no. 90/1995 Coll., on the rules of procedure of the Chamber of Deputies. However, this requirement was not fulfilled in the opinion of the Constitutional Court. This resulted in a violation of the rules of the separation of powers with consequences for the principles of creating harmonious, clear and predictable law, which the Constitutional Court combined with the attributes of a democratic state of law and the rules of the legal order by circumventing the rules of legislative initiative under Art. 2 par. 1 of Charter 41 of the Constitution of the Czech Republic and violation of the government's right to comment on the proposal under Art. 44 of the Constitution of the Czech Republic.

After considering the content and purpose of the original proposal and the relevant amendment, the Constitutional Court came to the conclusion that the content and purpose of the two proposals are fundamentally different. For this reason alone, it was necessary to state that the amendment went beyond the limited space defined for amendments. In other words, it was an amendment perhaps only in a formal sense, but not in substance. In a substantive legal state, the law in a formal sense cannot be regarded as a mere carrier of various changes made throughout the legal system. On the contrary, the materially understood legal status requires that the act be a predictable and consistent source of law, both in its form and in its content.

In view of the above, it can reasonably be argued that the amendment to the proposal cannot be accepted - and if it is accepted, it must be annulled by the Constitutional Court, because both the law and the proposal relate to the status of Ukrainian refugees, they do not address the issues of acquiring Czech citizenship or legal status Russians. The only connection these matters have is that Ukrainian refugees and Russians residing in the Czech Republic for a long time and applying for citizenship are nationals of both sides of the Ukrainian conflict. However, this is hardly enough to meet the requirements set by the Constitutional Court.

As stated above in the finding, if the members of the security committee have the ambition to submit such a proposal, they can submit it as a separate legislative proposal at any time. Such a procedure will also allow the Chamber of Deputies to have a first reading on this matter, and the government to comment on such a proposal, and it will go through interdepartmental proceedings and the Legislative Council of the Government. \*\*\*
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It is worth noting the fact that the amendment is a legislative supplement. This was explicitly confirmed by Mr. Martin Exner, Deputy Rapporteur of the Security Committee, in one of his public appearances. In a political debate with opposition politician Gabriela Svárovská - she is from the Green Party - which took place on the public Czech Radio Plus on October 2, 2024, he stated the following. Well, since it's obviously a matter of time, we've been looking for a certain carrier to carry it. I don't quite think that it is a legislative sticker, because the law is called "on several measures in connection with the military conflict on the territory of Ukraine caused by the invasion of the armed forces of the Russian Federation". Yes, this is one of the measures, so we took advantage of the fact that this law will be passed and submitted it as an amendment. Of course, if it were presented separately, it is clear to anyone who knows parliamentary procedure that it could easily take six or nine months.

This interpretation is patently absurd for several reasons. First, lack of time cannot justify circumventing parliamentary procedure. Furthermore, the rules of procedure of the Chamber of Deputies clearly establish a special regime of legislative emergency for extraordinary situations where the security of the state or other values may be threatened, in which legislative proposals cannot be adopted in an accelerated regime. Second, such an interpretation paves the way for a number of other changes to be made that bypass the standard legislative process. This could potentially be without a proper legislative process. Immigration laws, regulations of the armed forces in the Czech Republic, rules for awarding public contracts in the framework of military tenders, energy regulations, laws on crisis management, the state budget and a whole range of other laws that are presented as additional measures in connection with the armed forces could be changed conflict in Ukraine.

Then there is the second, unlimited validity of § 7y. It is in § 7x of the amendment that it is newly established that the citizenship of the Czech Republic can be granted to a citizen of the Russian Federation only on the condition that the applicant has renounced the citizenship of the Russian Federation. Simply put, it does not prohibit citizens of the Russian Federation from acquiring Czech citizenship, but only on the condition that they renounce Russian citizenship and document it. In § 7y, the amendment introduces the rule that if a citizen of the Russian Federation submits an application for the granting of citizenship of the Czech Republic, the procedure will be stopped after the application has been delivered to the Ministry of the Interior. In other words, the Ministry will not deal with it at all. At the same time, it is stipulated that the proceedings will continue as soon as Section 2 of the Act ceases to be valid.

Under the current version of the law, it will expire on March 31, 2025. That is the date when the temporary protection of Ukrainian refugees will expire. We see the following logic in both amendments. The temporary protection of Ukrainian refugees will remain in effect at least until the end of the active phase of the Ukrainian war, because there is an automatic extension, as I talked about. Furthermore, as long as the active phase of the Ukrainian war continues, for whatever unexplained reason it will be a security risk to grant citizenship to Russians living in the Czech Republic for a long time. Also after the end of the active phase of the Ukrainian war, it will be possible to start processing applications for citizenship, but since the Russian regime is the clear aggressor, Russian applicants will have to choose between citizenship as punishment and will not be able to have both.

We base the above logic on the public statements of Martin Exner, who has repeatedly stated that he proposes a time limit on the measures. However, we consider this claim unfounded. First of all, the requirement to renounce Russian citizenship before acquiring Czech citizenship is not limited in any way, and there is no apparent attempt to limit it to a certain period of time. Second, Section 7y also remains in force indefinitely, which appears to be a legislative oversight. In § 7y par. 2, it is established that the procedure for the application for the granting of citizenship of the Czech Republic to a Russian citizen, previously suspended pursuant to § 7y par. 1, will continue on the day following the date of expiry of Section 2 of the Act. At the same time, it is based on the existing provision of § 9 par. 2 of the Act, according to which the period of validity of § 2 of the Act ends on March 31, 2025. However, it was not taken into account that one of the changes brought by the amendment as a whole is the repeal of § 9 par. 2, making the law valid and effective as a whole for an unlimited period. As a result, the effectiveness of § 2 is not limited in any way, and the procedure for granting Czech citizenship to Russian citizens will not be discussed ad infinitum.

Further substantive objections. We believe that the amendment is in direct conflict with the Constitution of the Czech Republic not only for formal reasons, but especially from a substantive point of view. Russian citizens who apply for the granting of Czech citizenship are persons who have had a permanent residence in the Czech Republic for a period of approximately 10 years, as follows from the Czech legislation. There are very few shortcuts to obtaining Czech citizenship. For example, there is no possibility to obtain a residence permit or citizenship in an accelerated case based on a monetary investment in the Czech Republic.

In addition, the Czech Republic decided to stop issuing visas to Russians and Belarusians from March 2022. Therefore, there was no or very little influx of new Russians into the Czech Republic. The Czech Republic already has strict conditions for granting citizenship. There is no legal right to the granting of citizenship - § 12 of the Act on Citizenship of the Czech Republic. The possibilities of appeal or judicial review of the rejection decision are very limited. Applicants are assessed very strictly and the usual period for processing an application is approximately 1.5 years. According to § 22 par. 3 of the Act on Citizenship of the Czech Republic, a clean criminal record and a positive statement from the Police of the Czech Republic and the intelligence services of the Czech Republic are a mandatory part of the procedure.

Citizens of the Russian Federation who apply for Czech citizenship are therefore persons who have lived in the Czech Republic for a longer period of time and want to obtain the same rights as other natural persons. Many of them face problems related to their citizenship. For example, there are ongoing problems with regulated entities such as banks, as they regularly close bank accounts belonging to or associated with Russian citizens citing AML regulations. Young Russian athletes who seek to obtain Czech citizenship in order to continue their career cannot represent either the Czech Republic due to lack of citizenship or Russia after Russia's exclusion.

If we disregard the above-mentioned modification of § 7y, which prohibits not only dual citizenship, but also the overall assessment of proposals, the amendment causes, first of all, an unjustified inequality between Russian citizens residing in the Czech Republic and other foreigners in the Czech Republic. Furthermore, unjustified inequality between categories of persons who want to obtain dual Czech-Russian citizenship.

Fourth, discrimination, inequality. Following on from the above, we state that the amendment is unjustified discrimination against citizens of the Russian Federation, which is in direct contradiction to citizens of other countries, who can obtain citizenship without any restrictions. According to Art. 1 Charter of Fundamental Rights and Freedoms, Constitutional Act No. 2/1993 - hereinafter referred to as the Charter - people are free and equal in rights. According to Article 3 par. 1 of the Charter, fundamental rights and freedoms are guaranteed to everyone regardless of sex, race, color, language, faith and religion, political or other opinion, national or social origin, nationality, ethnic affiliation, property, family or other status. Furthermore, according to Art. 42 par. 2 of the charter, foreigners enjoy the human rights and fundamental freedoms guaranteed by the charter in the Czech and Slovak Federal Republic, unless they are expressly guaranteed to citizens. We therefore note that the amendment proposal will also represent a violation of guaranteed rights and freedoms, as it directly discriminates against Russian nationality and ethnicity, thus putting Russian nationality at a significant disadvantage compared to other nationalities, when it comes to the freedom to obtain Czech citizenship.

Although citizenship is not explicitly mentioned in the list of characteristics against which discrimination is prohibited, in certain circumstances citizenship may also be one of the personal characteristics against which discrimination is not permitted. \*\*\*

(1:40 p.m.)
(Radek Koten continues)

According to the jurisprudence of the Czech Constitutional Court or the European Court of Human Rights, the list of these characteristics is not exhaustive, which is expressed at the end of the sentence other status, for example the resolution of the Constitutional Court file number: 1 ÚS 3271 /13, which defines other status in such a way that it must refer to any personal characteristics that cannot usually be influenced. For example, gender, race or must be reasons based on personal choice reflecting personal characteristics of each of us, such as religion or political views. Considering that every person is born with a certain citizenship and the change of citizenship is usually conditioned by the fulfillment of a number of criteria, including a very long period of residence in the territory of the country whose citizenship is to be acquired, citizenship can be considered as a different status within the meaning of Art. 3 par. 1 document.

For example, the conclusions of the Supreme Administrative Court in case file mark: 2 HS 43/2018 are illustrative. In opinion No. 2 HS 338/2016 to 2027, the Supreme Administrative Court pointed to the legislation that establishes citizenship as one of the grounds for discrimination, Act no. 262/2006, Labor Code, as amended from 29/07/2017 and Act 435/2004 Coll., on employment, as amended from 20/70 2017, although at the time of the decision they had not yet established this discriminatory reason. At this point, it is necessary to point out that citizenship is currently also a discriminatory reason according to the anti-discrimination law. Citizenship as a discriminatory reason is also possible according to Art. 3 par. 1 of the Charter and Art. 14 of the European Convention on Human Rights, hereinafter referred to as the Convention, as none of these documents contains an exhaustive list of grounds for discrimination.

The jurisprudence of the European Court of Human Rights, which has repeatedly declared a violation of the prohibition of discrimination under Art. 14 of the Convention on the basis of citizenship, see for example the judgment of the European Court of Human Rights of 16 September 1996 in the case of gaigus v. Austria. It is number 17371/90.

Furthermore, the judgment of 18 February 2009 in the case of Andrejeva v. Latvia, it is number 55707/00, or the judgment of 30 September 2009 in the case of koua Poirréz v France and it is number 40892/98. And other conclusions of the Constitutional Court in the decision file number: II ÚS 3212/18, which decided on a constitutional complaint against the above-mentioned judgment of the Supreme Administrative Court. In this case, the complainant was fined according to Section 6 of the Consumer Protection Act, according to which the seller may not discriminate against consumers when selling goods or providing services.

Most of the conclusions of the Supreme Administrative Court in the interpretation of this provision are considered correct by the Constitutional Court, and the quality of the argumentation is significantly above standard. The difference of opinions of the Constitutional Court and the Supreme Administrative Court lies only in values, that is, in a different emphasis on some basic values. The Constitutional Court therefore fully identifies with the general principle that the principle of equality is violated if different subjects in the same or similar situation are treated differently, without there being objective and reasonable reasons for a different approval procedure. That is, if the differential treatment does not pursue a legitimate aim and if the means used are not proportionate to the aim. The Supreme Administrative Court also made the correct conclusion that the absence of the criterion of citizenship as a prohibited discriminatory ground in the Anti-Discrimination Act § 2 par. 3 does not mean that it is not possible to discriminate for this very reason.

It may be discrimination if a foreigner is treated differently with the explanation that he is a foreigner, but this distinction has no basis in law. See also Boučková, Havelková, Koldinská , Kühnová , Velanová , anti-discrimination law, comment one, published by Prague CH Beck 2010, page 59.

The Constitutional Court also fully respects the discrimination test resulting from the jurisprudence of the European Court of Human Rights. See for example Bobek, Boučková, Kühn . Equality and discrimination, Prague, Institute for the Study of Totalitarian Regimes, CH Beck 2007, page 163, according to which when assessing complaints under Art. 14 of the Convention on the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms assesses whether, firstly, the alleged violation of Art. 14 of the Convention on the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms is contrary to the law. Fourteen fall within the scope of other rights guaranteed by the Constitution, that is the test of scope.

Second, if there has been differential treatment. Third, if the treatment pursued a legitimate aim. Fourth, the measures taken were proportionate to the legitimate aim. Proportionality test. And finally, fifth, the differential treatment exceeded the limited discretion of the state. Among other things, it is clear that not every different treatment is considered discrimination, but only if it is not rationally explained, and this also follows from the jurisprudence. for many examples, see point 45 of the findings of PI ÚS 31/13 or the cited older jurisprudence of the Constitutional Court or the European Court of Human Rights.

Further 45. After assessing whether there has been unequal treatment of the same or comparable individuals or groups, the Constitutional Court applies the test of direct discrimination, which consists of the following questions.

First, there are comparable individuals or groups, second, they are treated differently on some underlying ground, or third, this differential treatment is to the detriment of the individual concerned by imposing a burden on him or denying him some good, and fourth, this difference treatment justifiable. This is pursued by a legitimate interest and is reasonable, see finding of October 16, 2007, file mark.

Furthermore, there are many different decisions here, but I will not quote them here, because there are about 30 of those reviews. We can say that we are in part three, which is a summary of the procedure for relinquishing citizenship of the Russian Federation.

On March 19, 2004, the Czech Republic ratified the European Convention on Citizenship from 1997. Since July 2004, this convention has been valid on the territory of the Czech Republic. According to Art. 16 of the said convention, a participating state may not condition the acquisition or retention of its citizenship by relinquishing or losing another citizenship, if such relinquishment or loss is not possible or cannot reasonably be required. To decide on the possibility or impossibility of relinquishing citizenship or its loss, an analysis of the applicable legal regulations of the Russian Federation is therefore necessary. First, the applicable law. The procedure for relinquishing Russian citizenship is governed by part one, par. 1, part 2, art. 22, Art. 23 and other provisions of the Federal Law of April 28, 2023 on the citizenship of the Russian Federation.

And the regulation on the procedure for discussing issues of citizenship of the Russian Federation approved by the decree of the President of the Russian Federation dated November 22, 2023, number 889, hereinafter referred to as the regulation. Matters of citizenship fall under Art. 89 letters a) Constitution of the Russian Federation to the competence of the President of the Russian Federation. Decisions on the termination of citizenship for persons outside the Russian Federation are issued by the Ministry of Foreign Affairs of Russia or diplomatic missions or consular offices.

According to Art. 40 of the Law on Citizenship, diplomatic missions and consular offices receive and consider applications for renunciation of citizenship of the Russian Federation submitted from abroad. According to Art. 30 par. 7 of the Act on Citizenship decide to terminate the citizenship of the Russian Federation on the basis of the reasons specified in Art. 22 par. 1 of part one of the Act. \*\*\*
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In addition, in accordance with Art. 30 par. 9 of the Law on Citizenship verify the data provided by the applicant when applying for citizenship of the Russian Federation and the submitted documents and, if necessary, request and obtain additional information from the relevant state authorities and organizations, including data that constitute banking, tax or other legally protected secrets.

According to para. 94 of the regulation of the diplomatic mission and consular offices of the Russian Federation, within the scope of their powers, decide on applications based on the results of checking the information contained in the applications and the documents submitted together with them and their compliance with the reasons, requirements and conditions established by federal law, including checks carried out by the Ministry of Internal Affairs of Russia or its territorial authorities, as well as checks carried out by the Federal Security Service of Russia. Requests that are decided upon, entrusted to the competence of diplomatic missions and consular offices of the Russian Federation, which are submitted from abroad, are sent by diplomatic missions and consular offices of the Russian Federation to the Ministry of Foreign Affairs of Russia for the purpose of organizing the necessary checks carried out by the Ministry of Internal Affairs of Russia, its territorial bodies and Federal Security Service. In case of finding facts indicating the existence of grounds for rejection of the application for renunciation of citizenship of the Russian Federation pursuant to Art. 23 par. 4, 1 and 3 of the Federal Law, the Federal Security Service of Russia and territorial security authorities will send a conclusion on this fact to the body responsible for citizenship of the Russian Federation from whose territory the application was submitted, together with the attached documents for verification.

The decision to reject the application is taken by the bodies responsible for issues of citizenship of the Russian Federation with regard to the results of the checks carried out, including on the basis of information obtained in written or electronic form from state information systems, sources from state authorities, organizations, applicants, as well as with regard to the opinion of the authority whose consent is necessary for the adoption of a decision in matters of citizenship of the Russian Federation in accordance with the requirements of the federal law. Citizenship of the Russian Federation expires on the date of issuance of the relevant decision by the body competent in the matter of citizenship of the Russian Federation.

To summarize here, basically those people who apply for this application from, for example, the Czech Republic and would really like to live here in the Czech Republic and would therefore like to have Czech citizenship and would like to renounce Russian citizenship, most likely according to it won't be possible here, that giving up.

So. Here we still have exceptions. I'm trying to make it shorter so I don't have to read everything here. (She flips through her documents.) There are some exceptions, but I am not completely able to extract them from it so that it is... (Notes from some deputies.) No, no, no, I have them written here and it is very precise legal analysis.

According to part four of Art. 23 of the Law on Citizenship, renunciation of the citizenship of the Russian Federation is not allowed for a certain category of persons, which are listed below. So 2.1 - natural persons who have an unfulfilled obligation to the Russian Federation, a subject of the Russian Federation or a municipal unit established by a federal law, a law of a subject of the Russian Federation or a normative legal act of a representative body of a municipal unit regarding the payment of customs duties, taxes, fees or fines or any other obligation , which has not been fulfilled towards the Russian Federation, as established by federal law, cannot renounce citizenship. So it clearly encourages the fact that if they don't pay the fine for parking there, they are simply in the bag.

As can be seen from this provision, the list of reasons for refusing to renounce citizenship is open and indefinite, as the list of obligations towards the Russian Federation can be supplemented by newly adopted federal laws or the interpretation of existing federal laws. Currently, these obligations include not only the obligations to pay customs duties, taxes, fees and fines, but also the obligation to defend the homeland, i.e. the duty of conscription. It is important to note that the confirmation of the federal tax service on the absence of debt and the confirmation of the federal service of bailiffs on the absence of execution proceedings are not proof of the absence of the obligation to pay duties, taxes, fees or fines. According to Art. 30 par. 9 and Art. 31 par. 2 of the Law on Citizenship, the collection of information about citizens of the Russian Federation is carried out by bodies responsible for citizenship matters by obtaining specified information from state bodies, local self-government bodies and organizations of the Russian Federation or foreign states.

Specifically, the existence of a fine, which, of course, the applicant does not need to know about, because he has not lived there for 10 years, can be found during the inspection of judicial or other services or from other sources, which can serve as a reason for refusing to renounce the citizenship of the Russian Federation even in the presence of the above confirmations . As mentioned above, in addition to the Ministry of the Interior, the verification of documents and information is also carried out by the Federal Security Service, which may not approve renunciation of citizenship based on national security interests. In addition, individuals who once had access to state secrets or who simply worked in organizations that the FSB may consider important are at risk of refusing to renounce their citizenship. Natural persons against whom enforcement proceedings are conducted on the territory of the Russian Federation cannot renounce their citizenship. This includes a significant percentage of Russian citizens. In addition, this category also includes persons who did not settle enforcement proceedings when they were already outside Russia. For these persons, entering the territory of the Russian Federation poses the risk that they will no longer be able to travel until the information about the enforcement proceedings is deleted from the register. Due to the high crime rate in the country and the unsatisfactory functioning of the courts and bailiffs, it may take several years to solve these problems.

For example, there have been recorded cases of execution proceedings initiated against persons with the same names as those of other persons arising from the original proceedings. Fraudsters often take out loans in the name of a person who is located abroad, which are not repaid, leading to subsequent debt recovery through legal proceedings. For example, a person from Prague, whose identity was used by fraudsters to secure a loan in Russia while in the Czech Republic, cannot prove the fraud from abroad and cannot return to Russia to resolve the matter, as he risks being stuck there for several years while the matter will not be resolved by law enforcement authorities.

Individuals who have been charged in criminal proceedings by the competent authorities of the Russian Federation or who have a valid and enforceable guilty verdict cannot also renounce their citizenship. They can be dissidents, for example. Included in this category are all persons convicted of anti-war and opposition activities under political sections, as well as persons convicted under other sections, including terrorist sections. Natural persons who do not have citizenship, nationality of a foreign state or guarantees for its acquisition cannot renounce their citizenship. In this case, persons without any other citizenship must present a document of guarantees for acquiring the citizenship of the Czech Republic, but the authorities responsible for citizenship issues in Russia do not have to recognize the document issued in the Czech Republic as a promise of granting citizenship as such guarantees. The reasons for non-recognition can be different.

We still have one of the few points here, I'm about halfway through, so that's the progress. The procedure for processing the submission of applications and documents needed to terminate citizenship of the Russian Federation is regulated by the regulation on the procedure for discussing issues of citizenship of the Russian Federation approved by the decree of the President of the Russian Federation dated November 22, 2023. \*\*\*
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According to para. 81 of the Regulation, a citizen of the Russian Federation who renounces his citizenship and is located in another state must submit, together with the application drawn up according to the form in Annex Five of the Regulation: a) a document from the competent authority of a foreign state confirming citizenship, nationality of this state or a document confirming the existence of guarantees for provision of citizenship of the nationality of a foreign state in case of renunciation of citizenship of the Russian Federation; b) documents from the Tax Office of the Russian Federation confirming the absence of tax arrears of the applicant; c) documents from the enforcement body of the Russian Federation confirming the absence of pending enforcement proceedings against the applicant and d) (Applause from several SPD and ANO deputies.) -